

Et faglig anliggende

Klassekampen, 24. desember 2016

Redaktøren i Klassekampen viser sitt sanne ansikt når han kritiserer Vidar Helgesen for å anvende Norges lover til å overprøve lokale rovviltnemnders vedtak (Leder 22/12). Man levnes nå ingen tvil om Redaktørens tilhørighet i rovdyrhaternes leir; hvilket vi lenge har fornemmet, utifra en rekke selsomme redaksjonelle avgjørelser over lang tid. Og som også er vanlig når folk kommer til slike rovdyrfiendtlige standpunkt, viser Redaktøren også sin mangel på innsikt og forståelse på feltet. Dette skjer når Klima- og Miljødepartementet for en gangs skyld lander på et faglig forankret vedtak. Selv om de kunne ha tatt mye tyngre skyts i bruk, hvilket fagpersoner innen populasjonsdynamikk og populasjonsgenetikk i små bestander kunne ha gitt dem.

Hvis Stortinget ikke liker de lovene de selv har laget, får de forandre dem. Stortinget er imidlertid også forpliktet til å skaffe seg innsikt i de fagfelt som er relevante for det de skal legislere. Dermed kunne de også unngå å lage forlik som er i strid med landets lover (og de konvensjoner vi har underskrevet). De er kanskje ikke forpliktet til å skaffe seg slik innsikt og forståelse, i noen konstitusjonell forstand, men folket burde forvente det, og regjeringen er forpliktet til å sørge for at de som sitter på Stortinget har den informasjon, og forståelse, de trenger.

Det man heller burde spørre seg i denne saken er hvorfor dette måtte gå til jurister i Justisdepartementet fremfor å oppklares for lenge siden av Miljødirektoratet. Dette burde tross alt være deres fagfelt, og Miljødirektoratet *burde* være et faglig organ. Men det er jo ikke å forvente at inkompetanse får konsekvenser i det offentlige Nårje... Det vil si, det får jo ofte konsekvenser, for uskyldige offer som f.eks. ulven, men aldri for de som ikke skjønner den jobben de er ansatt for å utføre.

Nå kan det jo også nevnes at om de lokale rovviltnemndene hadde hatt folk med den rette kompetanse, og ikke bare var spekket med rovdyrhatere og folk med næringsinteresser, så kunne også alt dette vært unngått. Selv så jeg helst at rovviltnemndene avvikles, ettersom de har vist seg å ikke være oppgaven verdig. Noe enhver som ville kunne sett på forhånd.

Tormod Vaaland Burkey, Bevaringsbiolog.