

# Klassekampen ser ikke trærne for bare skogsindustri

## KLIMA

Tormod Burkey



**Hva er det som** får Klassekampen til å bruke fem sider på skogsindustrien, uten et kritisk spørsmål om sannhetsgehalten i propagandaen om at skogsindustri er bra for klimaet?

Overskriften i lørdagens dokument-sak snakker om det grønne skiftet, men hva med å snuse litt i om skogsindustrien er så grønn som næringen og dens støttespillere vil ha det til? Er ikke det en journalists oppgave, snarere enn å løpe næringens ærend? Klassekampens journalist, Alf Skjeseth, er fra Ringsaker, med fartstid i Nationen – det er kanskje ikke så overraskende om han

har et nært forhold til skogsindustrien ...

Utredningen «Skog 22» fra Sylvi Listhaugs landbruksdepartement omtales og siteres ukritisk, uten å gå nærmere inn i påstandene om at økt satsning på skogsindustri vil gi en klimagevinst.

«Tre uker før klimamålene ble lagt frem, fikk statsminister Erna Solberg og seks av hennes statsråder brev fra LO, Fellesforbundet, Skogeierforbundet og treindustriens organisasjoner, med krav om at en ny klimaavtale må stimulerer til økt bruk av trevirke fra norske skoger. Alliansen understreker at økt bruk av biomasse fra skog er viktig for å redusere utslipp av klimagasser».

Skal en slik påstand fra en slik allianse bare tas for gitt og ukritisk bringes videre til alt folket? Kanskje er det

avslørende når det sies om utredningen (Skog 22) at «her er *premisset* (min understreking) at 'skogen spiller en avgjørende rolle i det grønne skiftet». Ikke så mye som en antydning om at skogdriftsnæringens påstander om egen klimavennlighet kanskje ikke holder faglig mål.

## Kan det tenkes

at det beste klimabidraget skogen kan gi er hvis den får stå og legge på seg, fortsette å suge CO<sub>2</sub> ut av atmosfæren, istedenfor å bli hugget ned? Skog er fortsatt den beste teknologien for fangst og lagring av CO<sub>2</sub> vi vet om; men det gjelder så lenge den får stå. Hugges trærne, brytes de

før eller siden ned på en måte som frigjør karbonet til atmosfæren. Går de til papir eller papp går det fort. Blir de limtre-bjelker i flyplasser tar det litt lengre tid. Klimakampen må vinnes på kort sikt. Hogst av trær som kunne

stått og lagt på seg betyr redusert absorpsjon av karbon i hvert fall i de påfølgende 20 årene, sannsynligvis atskillig lenger. Moderne hogstmaskiner lager store sår i

skogbunnen og store hogstflater utsetter skogbunnen for varme og sollys, slik at karbonlagrene den har bygd opp over århundrer og årtusener forbrennes.

I tidligere tider drev man plukkhogst og man drev

tynning og skjøtsel av skogen slik at karbonabsorpsjonen ble enda høyere, og man dro tømmeret ut med hest og slede på vinterstid slik at man ikke fikk de enorme sårene i skogbunnen. I det lange løp er karbonkretsløpet i skog klimanøytralt. Men nå handler alt om det korte løp, om å vinne klimakampen i de neste 20 årene. Om hundre år vil det være for sent. Det beste vi kan gjøre i det korte løp er å la skogen stå og legge på seg. La de store trærne stå. Kanskje drive litt skjøtsel og litt målrettet tynning for å maksimere karbonopptaket i skogen. I hvert fall ikke å hugge den ned med tunge skogsmaskiner og lage store hogstflater, som det skandinaviske landskapet er så fullt av.

**Tormod Burkey,**  
økolog

tvburkey@gmail.com



Klassekampen 7. februar